BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

29 -04- 2022

Број: ЈН2-02-07-1-755-8/22
Бања Лука, 07.04.2022.године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука рјешавајући по жалби групе понуђача Урбис центар д.о.о. Бањалука и НКР consulting д.о.о. Бањалука, број 492-Р/22 од 11.03.2022. године, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 02-020-689/22 од 02.03.2022.године, уговорног органа општине Братунац, у поступку јавне набавке услуге израде пројектне документације за индустријску и бесцаринску зону у Братунцу, који се води путем отвореног поступка, на основу члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" број 39/14) и члана 230. Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници Вијећа одржаној дана 07.04.2022. године, д о н и ј е л а ј е

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.

2. Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача, број: 02-020-689/22 од 02.03.2022.године и предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.

3. Повратсредстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 2.000,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.

О б р а з л о ж е њ е

Дана 13.01.2022. године уговорни орган општина Братунац (у даљем тексту: уговорни орган) објавио је обавјештење о набавци, број 133-1-2-1-3-1/22 у поступку јавне набавке услуге израде пројектне документације за индустријску и бесцаринску зону у Братунцу, који се води путем отвореног поступка.

Након проведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 02-020-689/22 од 02.03.2022.године, којом је уговор додијељен понуђачу „Routing“д.о.о. Бањалука. Против ове одлуке група понуђача Урбис центар д.о.о. Бањалука и НКР consulting д.о.о. Бањалука (у даљем тексту: жалилац), је изјавио жалбу коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним

набавкама заједно са Изјашњењем на жалбу прослиједио Канцеларији за разматрање жалби, Филијала Бањалука, која је код овог органа запримљена дана 23.03.2022. године. Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 30.03.2022. године.

Жалилац у својој жалби наводи да је, након пријема одлуке о избору најповољнијег понуђача, извршио увид у понуде понуђача „Routing" д.о.о. Бањалука и Институт за грађевинарство „ИГ"д.о.о. Бањалука, при чему је утврдио неправилности.

Увидом у понуду изабраног понуђача „Routing" д.о.о. Бањалука жалилац наводи да је утврдио следеће неправилности:

- Уговорни орган је тачком 4.4.1 тендерске документације, што се тиче техничке и професионалне способности, захтијевао да понуђачи између осталог требају испунити сљедеће минималне услове:

б) минималан број запослених радника за успјешно вршење услуга које су предмет набавке. Од понуђача се захтијева да има минимално:

1. једног дипломираног инжењера грађевине (нискоградња), са минимално 10 година радног стажа, који посједује лиценцу за пројектовање и искуство на изради главних пројеката саобраћајница (минимално три пројекта),

2. једног дипломираног инжењера грађевине (хидротехника), са минимално 10 година радног стажа, који посједује лиценцу за пројектовање и искуство на изради главних пројеката хидротехничке инфраструктуре-водовод, канализација, регулација водотока (минимално три пројекта).

Након увида у понуду овог понуђача, жалилац наводи да је исти на позицију која се односи на тачку 4.4.1. под б подтачка 1), доставио документацију за радницу Санелу Икановић, која не испуњава овако постављен услов из разлога што на дипломи (страна понуде 75) наведене јасно стоји да се њена стручна спрема односи на грађевинског инжињера, смјер Општи, а имајући у виду да се наведеном тачком тендерске документације стриктно захтијевало да се достави документација искључиво за лице које је дипломирани инжињер грађевине (нискоградња), жалилац сматра да понуда овог понуђача није могла бити оцијењена као квалификована и прихватљива за уговорни орган, већ да је иста морала бити дисквалификована.

Такође, жалилац наводи да је овај понуђач у својој Потврди о радном искуству (страна понуде 71) јасно навео, цитирамо *„Овим путем потврђујемо да је Санела Икановић, дипломирани инжињер грађевине-смјер нискоградња"*, што је апсолутно нетачно с обзиром да наведена особа није стекла образовање као дипломирани инжињер грађевине-смјер нискоградња, већ као дипломирани инжињер грађевине-смјер Општи, из чега произилази, као што смо претходно навели, да понуда овог понуђача није могла бити оцијењена као квалификована и прихватљива за уговорни орган, већ да је иста морала бити дисквалификована.

Након увида у понуду овог понуђача, жалилац наводи да је исти на позицију која се односи на тачку 4.4.1. под б подтачка 2), доставио документацију за радницу Весна Плавшић Стојановић, која не испуњава овако постављен услов из разлога што на дипломи (страна понуде 91) наведене јасно стоји да се њена стручна спрема односи на

грађевинског инжињера, смјер Општи, а имајући у виду да се наведеном тачком тендерске документације стриктно захтијевало да се достави документација искључиво за лице које је дипломирани инжињер грађевине (хидротехника), сматрамо да понуда овог понуђача није могла бити оцијењена као квалификована и прихватљива за уговорни орган, већ да је иста морала бити дисквалификована.

Такође, жалилац наводи да је овај понуђач у својој Потврди о радном искуству (страна понуде 97) јасно навео, цитирамо *„Овим путем потврђујемо да је Весна Плавшић Стојановић, дипломирани инжињер грађевине-смјер хидротехнички"*, што је апсолутно нетачно с обзиром да наведена особа није стекла образовање као дипломирани инжињер грађевине-смјер хидротехнички, већ као дипломирани инжињер грађевине-смјер Општи, из чега произилази, као што смо претходно навели, да понуда овог понуђача није могла бити оцијењена као квалификована и прихватљива за уговорни орган, већ да је иста морала бити дисквалификована.

Дакле, разлог због којег жалилац тврди да понуда овог понуђача није могла бити прихватљива, односно да иста не испуњава услове из тачки 4.4.1. под б подтачка 1), лежи у чињеници да је опште познато да је Закон о јавним набавкама БиХ строго формално правни поступак, односно да су понуђачи/кандидати дужни да доставе искључиво ону документацију која је захтијевана тендерском документацијом, а имајући у виду да, у овом случају наведени понуђач није поступио на указани начин, можемо на основу непобитних чињеница закључити да понуда овог понуђача није могла бити оцијењена као квалификована и прихватљива за уговорни орган, већ да је иста морала бити дисквалификована, а као доказ оваквим тврдњама позвaћемо се на Рјешење КРЖ Бања Лука број: ЈН2-02-07-1-3329-9/21 од 22.12.2021. године, из којег се јасно види да је другостепени орган прихватио жалбу жалиоца, односно партнера овог конзорција, у дијелу који се односи на доказивање квалификованости грађевинских инжињера што се тиче усмјерења (нискоградња, хидротехника), а што се директно може довести у везу с овим нашим жалбеним наводима.

- Уговорни орган је тачком 7.1 тендерске документације, захтијевао да се на сљедећи начин достави Гаранција за озбиљност понуде:

7.1.1. Да би учествовали у поступку јавне набавке понуђачи требају доставити у оригиналу безусловну банкарску гаранцију за озбиљност понуде (у даљем тексту: гаранција за понуду).

Износ тражене гаранције за понуду је 1,5 % процијењене вриједности уговора 1.500,00 КМ (ријечима: хиљадупетстотина и 10/100 конвертибилнихмарака), и мора да важи у периоду опције понуде.

7.1.2. Гаранција се не смије бушити ради улагања уз понуду већ треба бити достављена на сљедећи начин:

> *оригинална банкарска гаранција се пакује у затворену пластичну фолију која се на врху затвори наљепницом на коју се ставља печат понуђача или се отвор на фолији затвори јемственикoм, а на мјесто везивања залијепи наљепница и отисне печат понуђача;*

> *пластична фолија у којој је оригинална банкарска гаранција мора бити означена редним бројем странице или листа, као и остале странице или листови понуде и као таква чини саставни дио понуде;*

> *након оригиналне банкарске гаранције у понуду се улаже обична копија гаранције која се означава следећим редним бројем. Копија се буши и улаже у понуду као и остали листови понуде.*

Након увида у понуду овог понуђача, жалилац наводи да је исти доставио само оригиналан примјерак банковне Гаранције за озбиљност понуде (страна 189), односно да није доставио обичну копију гаранције како је то јасно и прецизно захтијевано тачком 7.1.2 став 3) тендерске документације, уз напомену да су обичну копију гаранције доставили жалилац и понуђач Институт за грађевинарство „ИГ" д.о.о. Бања Лука.

Дакле, разлог због којег жалилац тврди да понуда овог понуђача није могла бити прихватљива, односно да иста не испуњава услове из тачке 7.1.2 став 3) тендерске документације, лежи у чињеници да је опште познато да је Закон о јавним набавкама БиХ строго формално правни поступак, односно да су понуђачи/кандидати дужни да доставе искључиво ону документацију која је захтијевана тендерском документацијом, а имајући у виду да, у овом случају наведени понуђач није поступио на указани начин, можемо на основу непобитних чињеница закључити да понуда овог понуђача није могла бити оцијењена као квалификована и прихватљива за уговорни орган, већ да је иста морала бити дисквалификована.

- Уговорни орган је тачком 4.4.2 под б) подтачка ц) тендерске документације, захтијевао да се на сљедећи начин достави Изјава најповољнијег понуђача за израду предметних услуга

Изјаву (Анекс 11) да ће у случају да буде изабран као најповољнији понуђач доставити овјерену копију важеће лиценце за израду техничке документације за објекте за које грађевинску дозволу издаје орган јединице локалне самоуправе издату на име понуђача или фирми које су чланови групе понуђача, у року од 5 дана од дана пријема обавјештења и одлуке о избору најповољнијег понуђача.

Након увида у документацију након Одлуке о избору најповољнијег понуђача, жалилац наводи да овај понуђач није доказао да је доставио овјерену копију важеће лиценце за израду техничке документације за објекте за које грађевинску дозволу издаје орган јединице локалне самоуправе издату на име понуђача или фирми које су чланови групе понуђача, за све оне фазе које су потребне за реализацију овог уговора, односно овај понуђач је доставио овјерену копију важеће лиценце за израду техничке документације (страна 39) само за сљедеће фазе: конструктивне фазе, дијела машинске фазе-област термотехнике, инсталације гријања, гаса, вентилације и климатизације, фаза саобраћајне сигнализације и фаза уређења зелених површина.

Дакле, разлог због којег жалилац тврди да понуда овог понуђача није могла бити прихватљива, односно да иста не испуњава услове из тачке 4.4.2 под б) подтачка ц) тендерске документације, лежи у чињеници да је опште познато да је Закон о јавним набавкама БиХ строго формално правни поступак, односно да су понуђачи/кандидати дужни да доставе искључиво ону документацију која је захтијевана тендерском

документацијом, а имајући у виду да, у овом случају наведени понуђач није поступио на указани начин, без обзира што је исти доставио Лиценцу за ревизију техничке документације, која није предмет ове набавке, те имајући у виду да је уговорни орган јасно прецизирао да понуђачи/кандидати, у случају да буду изабрани као најповољнији понуђач, морају доставити искључиво Лиценцу за израду техничке документације, а не и/или Лиценцу за ревизију техничке документације, уз напомену да је овај, као и други понуђачи, имали прилику овакав услов оспорити путем жалбе, односно постављеног упита, но с обзиром да нико од понуђача који је преузео ову набавку није тако нешто урадио, жалилац сматра да су прихватили овако постављене услове и да према истима морају поступати на начин како су постављени, након чега на основу непобитних чињеница закључити да понуда овог понуђача није могла бити оцијењена као квалификована и прихватљива за уговорни орган, већ да је иста морала бити дисквалификована.

Увидом у понуду понуђача Институт за грађевинарство „ИГ"д.о.о. Бањалука жалилац наводи да је утврдио следеће неправилности:
Уговорни орган је тачком 4.4.1 тендерске документације, што се тиче техничке и професионалне способности, захтијевао да понуђачи између осталог требају испунити сљедеће минималне услове:
б) минималан број запослених радника за успјешно вршење услуга које су предмет набавке. Од понуђача се захтијева да има минимално:
1. једног дипломираног инжењера грађевине (нискоградња), са минимално 10 година радног стажа, који посједује лиценцу за пројектовање и искуство на изради главних пројеката саобраћајница (минимално три пројекта).

Након увида у понуду овог понуђача, жалилац наводи да је исти на позицију која се односи на тачку 4.4.1. под б подтачка 1), доставио документацију за радника Драган Змијањац, која не испуњава овако постављен услов из разлога што на дипломи (страна понуде 95) наведеног јасно стоји да се његова стручна спрема односи на грађевинског инжињера, смјер Општи, а имајући у виду да се наведеном тачком тендерске документације стриктно захтијевало да се достави документација искључиво за лице које је дипломирани инжињер грађевине (нискоградња), сматрамо да понуда овог понуђача није могла бити оцијењена као квалификована и прихватљива за уговорни орган, већ да је иста морала бити дисквалификована.

Такође, жалилац наводи да је овај понуђач у својој Потврди о радном искуству (страна понуде 99) навео да је предложено лице распоређено на пословима стручног сарадника за грађевинарство-фаза саобраћај и нискоградња, те имајући у виду да је уговорни орган јасно и прецизно тачком 4.4.1 тендерске документације нагласио да тражену позицију треба доказати на начин да се достави искључиво документација за лице које је дипломирани инжињер грађевине (нискоградња), а не смјер Општи, након чега можемо констатовати доказати да овај понуђач, на основу достављене документације за наведено лице није испунио услов из тачке 4.4.1 тендерске документације, односно

сматрамо да понуда овог понуђача није могла бити оцијењена као квалификована и прихватљива за уговорни орган, већ да је иста морала бити дисквалификована.

Имајући у виду предње, жалилац изјављује жалбу те предлаже уговорном органу да исту у потпуности усвоји, да поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача (Број: 02-020-689/21 од 02.03.2022. године) и да донесе нову Одлуку у којој ће се понуђачи „Роутинг" д.о.о. Бања Лука и „Институт за грађевинарство „ИГ" д.о.о. Бања Лука, оцијенити као неквалификовани, те предметни уговор додијелити групи понуђача „Урбис Центар" д.о.о. Бања Лука и „НКР Цонсултинг" д.о.о. Бања Лука, гдје је водећи партнер „Урбис Центар" д.о.о. Бања Лука.

Уколико уговорни орган не усвоји жалбу, жалилац захтјева да исту, у року од 5 (пет) дана прослиједи другостепеном органу - Канцеларији за разматрање жалби Филијала Бања Лука.

Жалилац захтјева од другостепеног органа да жалбу усвоји и поништи оспораване одлуке уговорног органа као незаконите, из разлога наведених у овој жалби.

Жалилац захтјева поврат уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу којег одреди другостепени орган.

Уговорни орган је доставио изјашњење по жалби, број 02-020-689/21 од 18.03.2022. године у којем наводи да је жалба неоснована.

„1. Жалилац ДОО „Урбис центар“ Бања Лука у својој жалби истиче да је Уговорни орган требао дисквалификовати понуђача ДОО „Routing[44] Бања Лука, односно да његова понуда није могла бити оцијењена као квалификована и прихватљива за уговорни орган у погледу оцјене доказа који се односе на тачку 4.4.1. под б) подтачка 1) Тендерске документације. Ове наводе образлаже тиме што је понуђач за радницу Икановић Санелу доставио диплому на којој је наведена стручна спрема грађевинског инжењера, смјер општи а да се наведеном тачком ТД захтјевало да се достави документација искључиво за лице које је дипломирани инжењер грађевине (нискоградња).

Наводи жалбе су неосновани и не могу утцати на измјену одлуке уговорног органа о прихватању квалификације за наведено лице. Наиме, тачком 4.4.1. под б) подтачка 1) Тендерске документације од понуђача се захтијевало да има минимално:

једног дипломираног инжењера грађевине (нискоградња), са минимално 10 година радног стажа, који посједује лиценцу за пројектовање и искуство на изради главних пројеката саобраћајница (минимално три пројекта).

Овако постављен услов дефинише да понуђач има запосленог једног инжењера грађевине, са минимално 10 година радног стажа, који посједује лиценцу за пројектовање и искуство на изради главних пројеката саобраћајница (минимално три пројекта) а за што као доказ доставља овјерену копију дипломе и лиценцу, оригинал или овјерене копије потврда/ увјерења о радном стажу, потписане и овјерене референц

листе које садрже искуство у изради минимално три тражена пројекта .
Уговорни орган је наведеном тачком ТД поставпо захтјев да понуђач има запосленог једног дипломираног инжењера грађевине (а не дипл.инж.грађевине смјер нискоградња како то наводи жалилац). Уговорни орган није захтијевао да диломирани ижењер грађевине има смјер нискоградње јер је то у супротности са законским прописима којима се стичу академске и стручне титуле у школовању. Наиме, програми универзитетских студија су различити и различити су начини издавања диплома и одређивања академских звања, посебно када се има у виду стицање звања прије болоњског начина школовања и након увођења болоњског начина школовања. Лице које има академско звање дипломирани инжењер грађевине - општи смјер, стекло је звање дипломираног инжењера грађевине који може радити у свим областима и смјеровима грађевинарства. Ужу специјалност за одређену област грађевине лица са завршеним општим смјером грађевине стичу полагањем стручних испита из одређених области и стицањем лиценци из одређених области грађевине. У конкретном случају запослени радник Икановић Санела испуњава услове за квалификацију јер има академску титулу дипломираног инжењера грађевине, како је и тражено ТД, а стицање уже специјалности из области нискоградње доказано је Увјерењем о положеном стручном испиту Министасртва за просторно уређење, грађевинарство и екологију бр. 15.06- 153-755/15-Г-2475/2015 које је достављено у подуди, као и лиценцом бр.ФЛ-0575/14 од 14.03.2014 којаје такође у саставу понуде.
Ако се жалилац и позива на то да је Закон о јавним набавкама строго фомалано правни поступак (што апсолутно није тачно) онда би и у ТД под горе наведеном тачком требало децидно стајати дипломирани инжењер грађевине, смјер нискоградња. Обзиром да тако није наведено у ТД неосновани су и жалбени наводи жалиоца. Стављањем у заграду (нискоградња) уговорни орган је акценат дао на стицање уже специјалности дил.инж.грађ. а која се како је већ наведено стиче након завршених стуција, полагањем стручних испита, добијењем лиценци, завршавањем пост дипломских или мастер студија и сл. Позивањем на то да је Закон о јавним набавкама строго фомално правни поступак не може утицати да уговорни орган ради у супротности са важећим законским прописима и доноси одлуке које су супротне законима а све на штету понуђача.
Жалилац у жалби тврди да понуђач није доставио документацију која је захтјевана ТД што апсолутно није тачно јер је понуђач доставио сву тражену документацију, а оцјеном достављене документације утврђено је да је достављена документација валидан доказ и да је понуђач понуђач квалификован.
Уговорни орган посебно истиче да се у поступку оцијене доказа који се односе на техничке и професионалне способности понуђача понашао једнако и недискриминирајуће према свим понуђачима, на начин да се обезбиједи праведна и активна конкуренција, с циљем најефикаснијег коришћења јавних средстава у вези са предметом набавке. Једнак и недискриминирајући третман према сви понуђачима у овом поступку уговорни орган доказује чињеницом да су докази о квалификованости за запослене грађевинске инжењере са општим смјером прихваћени код сва три понуђача, чак и код жалиоца. Жалилац је за доказивање да има запосленог грађевинског инжењера (нискоградња) доставио доказе за Радивојша Љиљану која има завршен

грађевински факултет, општи смјер (Диплома бр.383 од 21.11.2008., страна 137 понуде), као и лиценцу ФЛ-1878/15 од 28.12.2016.год. Дакле, жалилац доставља идентичне документе као доказ о квалификованости дипл.инж.грађевине (нискоградња) као и понуђач ДОО „Routing" Бања Лука. Ово је још један доказ да су неосноване тврдње жалиоца да Икановић Санела не испуњава услове квалификације и да понуда понуђача ДОО „Routing" Бања Лука није могла бити дисквалификована јер је очито даје и жалиоцу познате чињеница које смо навели у овом одговору.

2. За жалбене наводе који се односе на оспоравање квалификације за радницу Весну Плавшић Стојановић, запослену у ДОО „Routing" Бања Лука и радника Змијанац Драгана, запосленог код Института за грађевинарство „ИГ" Бања Лука истичемо идентичан одговор као и за радницу Икановић Санелу.

За запослене Весну Плавшић и Змијанац Драгана доказане су квалификације валидном документацијом траженом тендерском докумантацијом (дипломе, увјерења о стручном испиту, лиценце, потврде/ увјерења о радном стажу и референц листе) па се наводи жалбе у односу на ова два запослена радника у цијелости побијају као неосновани.

3. Што се тиче навода жалбе да понуђач ДОО „Routing" Бања Лука није доставио овјерену копију важеће лиценце за израду техничке документације након добијања Одлуке о избору најповољнијег понуђача исте побијамо у ијелости као неосноване.
Тачком 4.4.2. тачка ц) ТД од понуђача је захтјевано да у случају да буде изабран као најповољнији понуђач дужан је доставити овјерену копију важеће лиценце за израду техничке документације за објекте за које грађевинску дозволу издаје орган јединице локалне самоуправе издату на име понуђача или фирми које су чланови групе понуђача, у року од 5 дана од дана пријема обавјештења и одлуке о избору најповољнијег понуђача.
Поступајући у складу са наведеном тачком понуђач ДОО „Routing" Бања Лука доставио је лиценцу за израду техничке документације за фазе: конструктивна фаза, дијела машинске фазе-област термотехнике, инсталације грijања, гаса, вентилације и климатизације, фаза саобраћајне сигнализације и фаза уређења зелених површина, као и лиценцу за ревизију теничке документације - архитектонска фаза, конструктивна фаза, хидротехничка фаза, фаза нискоградње, дијела електро фазе - инсталација јаке струје и електромагнетских постројења, дијела електро фазе.инсталација слабе струје, телекомуникација и аутоматика, дијела машинске фазе-област термотехнике, инсталације грijања, гаса, вентилација и климатизација и фаза саобраћајне сигнализације.
Жалилац сматра да се овакве лиценце нису могле прихватити као валидне с обзиром да је ТД тражена лиценца за израду техничке документације па како је Закон о јавним набавкама строго формално правни поступак понуђачи су требали доставити искључио документацију каја се тражила ТД а имајући у виду да је понуђач ДОО „Routing" Бања Лука доставио лиценцу за ревизију техничке документације иста се није могла прихватити јер није тражена ТД. Жалилац такође истиче да је и он и остали понуђачи могли да оспоре овако тражен услов путем упита или жалбе али с обзиром да нису

искористили то право сагласни су са тако постављеним условима због чега су били у обавези доставити искључиво лиценцу за израду техничке документације.

Овакви наводи жалиоца су у потпуности неосновани. Наиме, и жалиоцу је, као што и сам наводи у жалби, и свим осталим понуђачима познато да је лиценца за ревизују техничке документације јача, односно виша од лиценце за израду техничке документације.

Уговорни орган је Тендерску документацију припремао у складу са Законом о уређењу простора и грађењу и Правилником о условима за издавање и одузимање лиценци учесника у грађењу. Према наведеним прописима правним лицима могу се издати лиценце за:

a) израду докумената просторног уређења,

b) израду техничке документације за све фазе, више фаза, једне фазе или дијела фазе техничке документације,

c) ревизију техничке документације за све фазе, више фаза, једне фазе или дијела фазе техничке документације,

d) грађење, односно извођење радова одговарајуће врсте и намјене за све фазе, више фаза, једне фазе или дијела фазе и

e) вршење енергетског прегледа зграде, а физичком лицу може се дати лиценца за:

a) израду докумената просторног уређења,

b) израду једне фазе или дијела фазе техничке документације,

c) ревизију једне фазе или дијела фазе техничке документације и надзор над грађењем,

d) грађење и надзор над грађењем једне фазе или дијела фазе и

e) вршење енергетског прегледа зграде.

Законом о уређењу простора и грађењу дефинисано је да послове пројектовања могу вршити физичка и правна лица која посједују лиценцу за пројектовање - израду техничке документације. У складу са наведеним Законом Уговорни орган је Тендерском документацијом и дефинисао услове у погледу достављања лиценци чиме је одредио минималне захтјеве, односно способност понуђача, омогућио активну и правичну конкуренцију и према свим кандидатима се понашао једнако и недискриминирајуће. Постављајући овакав захтјев у погледу достављања лиценци уговорни орган је дао могућност свим понуђачима да учествују у поступку набавке, а не само понуђачима који имају лиценцу за ревизију техничке документације.

Чињеница да је понуђач ДОО „Routing" Бања Лука, након пријема одлуке о избору доставио лиценцу за израду техничке документације за фазе: конструктивна фаза, дијела машинске фазе - област термотехнике, инсталације гријања, гаса, вентилације и климатизације, фаза саобраћајне сигнализације и фаза уређења зелених површина и лиценцу за ревизију теничке документације никако не може бити основ за оцјену овог поунуђача као неквалификованог и неприхватљивог за уговорни орган. Законом о уређењу простора и грађењу и тумачењем Закона од стране Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију РС утврђено је да посједовање лиценце за ревизију значи да правно лице које је посједује може да врши и израду техничке

документације чиме понуђач ДОО „Routing" Бања Лука испуњава услове у погледу квалификације. Позивање жалиоца на навод из ТД да је обавеза била достављање лиценце за израду техничке документације никао не може бити основ за одбацивање понуде овог понуђача јер би то било у супротности са Законом о уређењу простора и дало би могућност понуђачу ДОО „Routing" Бања Лука да уложи жалбу. Позивање жалиоца да је Закон о јавним набавкама строго формално правни поступак не може утицати на кршење важећих законских прописа. Уговорном органу, као и свим понуђачима у поступку опште позната је чињеница да је лиценца за ревизију валидна и важећа лиценца и за израду техничке документације. Такође, чињеница да путем упита или жалбе није оспорено то што у ТД није наведено да се тражи лиценца за израду техничке документације и/или лиценца за ревизију техничке документације не змачи да се код оцјене доказа мора стриктно држати текста ТД и донијети одлуку супротну Закону. Посебно, истичемо уз овај одговор, да је за постављени услов у погледу лиценце жалбу у поступку улагао потенцијални понуђач „IBIS" ДОО Завидовићи и да је по овој жалби Канцеларија за разматрање жалби донијела Закључак о одбацивању жалбе.

4. Наводи жалбе у погледу начина достављања гранције на понуду од стране понуђача ДОО „Routing" Бања Лука такође не могу бити основ за измјену одлуке о избору најповољнијег понуђача, односно не могу бити основ за оцјену овог понуђача као неквалификованог и одбацивање понуде као неприхватљиве.

Тачком 7.1.2. ТД дефинисано је да:

Гаранција се не смије бушити ради улагања уз понуду већ треба бити достављена на сљедећи начин:

- *оригинална банкарска гаранција се пакује у затворену пластичну фолију која се на врху затвори наљепницом на коју се ставља печат понуђача или се отвор на фолији затвори јемственикоm, а на мјесто везивања залијепи наљепница и отисне печат понуђача;*
- *пластична фолија у којој је оригинална банкарска гаранција мора бити означена редним бројем странице или листа, као и остале странице или листови понуде и као таква чини саставни дио понуде;*
- *након оригиналне банкарске гаранције у понуду се улаже обична копија гаранције која се означава следећим редним бројем. Копија се буши и улаже у понуду као и остали листови понуде.*

Жалилац наводи да је увидом у понуде утврдио да је понуђач ДОО „Routing" Бања Лука доставио само оригинал примјерак банковне гаранцијије за озбиљност понуде (страна 189), односно да није доставио и обичну копију гаранције како је то јасно и прецизно захтјевано тачком 7.1.2. став 3) ТД, уз напомену да су обичну копију гаранције доставили и жалилац и понуђач Институт за грађевинарство „ИГ" ДОО Бања Лука. Жалилац истиче да је понуђач ДОО „Routing" Бања Лука био у обавези доставити наведени документ јер је Закон о јавним набавкама строго формално правни поступак и понуђачи су дужни достављати искључиво документацију која је захтјевана ТД, а имајући у виду да овај понуђач није поступио на указан начин из ТД понуда овог понуђача није могла бити оцијењена као прихватљива и морала је бити

дисквалификована.

Наводи жалиоца су у неосновани јер се Закон о јавним набавкама не треба тумачити као строго формални поступак а посебно не у ситуацијама када се крше други законски и подзаконски акти. Наиме, при оцјени понуде понуђача ДОО „Routing" Бања Лука Комсија за јавну набавку утврдила је да је понуђач доставио оригиналну банкарску гаранцију на понуду а све у складу са подзаконским актом Правилником о форми гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора. Чланом 3. наведеног Правилника јасно и децидно је наведено на који начин се доставља гаранција на понуду што је понуђач у конкретном случају и испоштовао.

Уговорни орган је захтијевао доставу обичне копије гаранције на понуду из разлога да би иста остала као доказ да је предата и чврсто увезана уз осталу документацију из понуде у ситуацији када се оригинална банкарска гаранција на понуду враћа понуђачима. Али то не спречава уговорни орган да у сигуацији када није достављена копија гаранције при враћању оригиналне гаранције не изврши копирање гаранције и остави је у пластичну фолију која је чврсто увезана у понуди као доказ да је иста предата. Код оцјене прихватљивости ове понуде Уговорни орган је оцијенио ову понуду прихватљивом јер је утврдио да ТД није усклађена са наведеним Правилником о форми гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора и да нема законског упоришта да се понуда одбаци као неприхватљива због недостављања копије гаранције на понуду, јер се ствара могућност улагања жалбе и поништавања одлука донијетих у поступку, па и самог поступка. Дакле, Уговори орган је у конкретном случају оцијенио да због економичности и ефикасности провођења поступка набавке понуду треба оцијенити као прихватљиву јер је понуђач ДОО „Routing" Бања Лука доставио гаранцију на понуду у складу са Правилником о форми гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора, а постављени захтјев у ТД у погледу гаранције на понуду је супротан законским прописима.

Имајући у виду наведено неосноване су тврдње жалиоца да је недостављање копије гаранције на понуду требао бити разлог за дисквалификацију понуђача ДОО „Routing" Бања Лука."

Актом овог органа, број ЈН2-02-07-1-755-4/22 од 23.03.2022.године, понуђач „Routing" д.о.о. Бањалука, обавјештен је о вођењу поступка по жалби у складу са чланом 94. став (2) Закона о јавним набавкама, те му је омогућено да се изјасни о наводима друге стране. Увидом у спис предмета утврђено је да је изабарани понуђач доставио одговор на жалбу, у којем наводи:

„Сматрамо да је Уговорни орган поступио у складу са одредбама Закона о јавним набавкама БиХ и да је донио закониту Одлуку о избору најповољнијег понуђача. Жалилац паушално и произвољно наводи да је Уговорни орган поступио супротно Закону о јавним набавкама и подзаконским акти.ма, јер нигдје не наводи које су то одредбе Закона о јавним набавкама повређене од стране Уговорног органа, те Жалилац налаже Канцеларији за разматрање жалби да се сама снађе за доказни материјал. Сматрамо да је Уговорни орган поступио у складу са Законом о јавним набавкама БиХ, јер да је Уговорни орган поступио како то Жалилац налаже у жалби,

тада би Уговорни орган директо повредио одредбе члана 3. Закона о јавним набавкама БиХ, односно Уговорни орган би на груб начин извршио дискриминацију према дипломираним инжењерима грађевине општег смјера, који су положили стручни испит из одређене области (нискоградња, хидротехника, конструкција) и који посједују предметне лиценце.

Да би се утврдила стварна намјера Жалиоца, потребно је извршити увид у цијене понуде, цијена понуде изабраног понуђача „ROUTING" d.o.o. Бања Лука износи 47.900,00 КМ без ПДВ-а, док цијена понуде Жалиоца (група понуђача „URBIS CENTAR" d.o.o. Бања Лука и „НКР Consulting" d.o.o. Бања Лука) износи 95.000,00 КМ без ПДВ-а. Дакле, Жалилац односно ова група понуђача понудили су цијену понуде два пута већу од цијене понуде изабраног понуђача. Према томе, сасвим је јасно да је Жалилац понудио овако високу цијену понуде, сматрајући да ће путем жалбе елиминисати одређене понуђаче, те у том смислу тражимо од Канцеларије за разматрање жалби, да одбије жалбу Жалиоца као неосновану. Имајући у виду наведено, сасвим је неспорно да је Уговорни орган у цијелости поступио у складу са Законом о јавним набавкама БиХ, односно Уговорни орган је поступио у складу са општим принципима јавних набавки, јер се понашао једнако и недискриминирајући, на начин да је обезбиједио праведну и активну конкуренцију, са циљем најефикаснијег трошења јавних средстава. Наиме, Уговорни орган у тачки 4.4.1 тендерске документације (техничка и професионална способност) није поставио услов да понуђачи минимално имају запосленог једног дипломираног инжењера грађевине-смјер нискоградња и једног дипломираног инжењера грађевине-смјер хидротехника, како то покушава Жалилац представити у жалби. У случају да је Уговорни орган посгавио услов како то жели представити Жалилац, да захтјева искључиво дипломиране инжењере грађевине са одређеним смјером, директно би повредио одредбе члана 3. Закона о јавним набавкама БиХ, јер би на тај начин дискриминисао дипломиране инжењере грађевине општег смјера, јер опште позната је чињеница да од оснивања Архитектонског-грађевинско-геодетског факултета, Универзитета у Бањој ЈТуци na све до 2005. године, студенти су могли уписати Грађевински факултет само општег смјера, петогодишње студије, те који су након дипломирања могли стећи звање дипломираног грађевинског инжењера, општег смјера са 300 ЕЦТС, док су се сљедеће генерације, на четвртој години студија морале опредијелити за конструктивно, хидротехничко или усмјерење нискоградња, четворогодишње студије са 240 ЕЦТС. Из наведеног, сасвим је јасно да су дипломирани инжењери грађевине општег смјера, током студирања, стекли знање да успјешно могу обављати послове који су везани за конструктивно, хидротехничко или усмјерење нискоградња, због чега им је Министарство за просторно уређење, грађевинарство и екологију и издало лиценце. Свако другачије тумачење довело би до тога да дипломирани инжењери грађевине општег смјера не могу уопште радити у области грађевинарства, што би била чиста дискриминација.

Наведеном у прилогу су материјални прописи који дефинишу ову област. Наиме. одредбама Закона о уређењу простора и грађењу („Сл.гласник РС", број: 40/13, 106/15, 3/16 и 84/19) и Правилника о условима за издавање и одузимање лиценци

учесника у грађењу („Сл.гласник РС", број: 70/13 и 24/15) физичко лице уз захтјев за издавање лиценце прилаже диплому о стеченом образовању, увјерење о положеном стручном испиту за област за коју лиценцу тражи, увјерење-референс листу везану за радно искуство на изради техничке документације за најмање пет објеката, са тачним називом и годинама. Према томе, ни једном одредбом наведених материјалних прописа није прописано да физичко лице дипломирани грађевински инжењер мора бити одређеног смјера како би могао добити предметну лиценцу, те с тим у вези дипломирани инжењери грађевине општег смјера, а који испуњавају остале услове без проблема добијају тражене лиценце. Такође, је потребно напоменути да правна лица на бази горе наведених лиценци која су стекла физичка лица, и која су стално запослена код правног лица, добијају лиценцу из области за које су лиценце стекле физичка лица.

У циљу правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања износимо сљедеће чињенице:

Тачком 4.4.1 под б) тендерске документације прописано је сљедеће:

Што се тиче техничке и професионалне способности, понуђачи требају испунити сљедеће минималне услове:

b) минималан број запослених радника за успјешно вршење услуга које су предмет набавке. Од понуђача се захтијева да има минимално:

1. *једног дипломираног инжењера грађевине (нискоградња), са минимално 10 година радног стажа, који посједује лиценцу за пројектовање и искуство на изради главних пројеката саобраћајница (минимално три пројекта)*

2. *једног дипломираног инжењера грађевине (хидротехника), са минимално 10 година радног стажа, који посједује лиценцу за пројектовање и искуство на изради главних пројеката хидротехничке инфраструктуре - водовод, канализација, регулација водотока (минимално три пројекта)*

- На страни 75. понуде изабраног понуђача „ROUTING" d.o.o. Бања Лука налази се диплома Рагибовић (Рагиб) Санеле, која је 2003.године стекла звање дипломирани инжењер грађевинарства општег смјера. (прилог бр. 1)

- На страни 77. понуде изабраног понуђача „ROUTING" d.o.o. Бања Лука налази се Лиценца Рагибовић (Рагиб) Санеле, за израду техничке документације, фаза нискоградње и надзор број: ФЛ-0575/14 од 10.03.2014.године, издате од Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију. (прилог бр. 2)

- На страни 79. понуде изабраног понуђача „ROUTING" d.o.o. Бања Лука налази се Увјерење о положеном стручном испиту број: 15.06-153-755/15-Т-2475/2015 од 31.07.2015.године, на име Рагибовић (Рагиб) Санеле, издато Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију.(прилог бр. 3)

- На странама од 83 до 90. понуде изабраног понуђача „ROUTING" d.o.o. Бања Лука налази се референс листа на име Рагибовић (Рагиб) Санеле. (прилог бр. 4)

- На страни 91. понуде изабраног понуђача „ROUTING" d.o.o. Бања Лука налази се диплома Плавшић (Симо) Весне, која је 2007.године стекла звање дипломирани инжењер грађевинарства општег смјера. (прилог бр. 5)

- На страни 93. понуде изабраног понуђача „ROUTING" д.о.о. Бања Лука налази се Лиценца Весне (Симо) Плавшић Стојановић за израду техничке документације, хидротехничка фаза и надзор број: ФЛ-0376/14 од 31.01.2014.године, издате од Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију. (прилог бр. 6)

- На страни 95. понуде изабраног понуђача „ROUTING" d.o.o. Бања Лука налази се Увјерење о положеном стручном испиту број: 15-153-47/2010-Г-1248/2010 од 26.02.2010.године, на име Весне (Симо) Плавшић, издато Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију.(прилог бр. 7)

- На странама од 99 до 103. понуде изабраног понуђача „ROUTING" d.o.o. Бања Лука налази се референс листа на име Весне (Симо) Плавшић (прилог бр. 8)

- На страни 69. понуде изабраног понуђача ..ROUTING" d.o.o. Бања Лука налази се списак кључног особља, између којих се налазе имена Санеле Икановић и Весне Плавшић Стојановић.(прилог бр. 9)

- Да је одредбама чланом 110. Закона о уређењу простора и грађењу („Сл.гласник РС", број: 40/13, 106/15, 3/16 и 84/19) прописано сљедеће:

„(1) Израду техничке документаци је за сее врсте радова іпи само за поједине врсте радова (у даљем тексту: фаза) може врши ти правно лиџе које има одговарајућу лиценцу за обављање ових послова.

(2) Лиценцу за израду техничке документације са свим њеним дијеловима, односно фазама министар издаје правном лицу које:

а) је уписано у судски регистар;

б)има одговарајуће стручне резултате на пословима израдѐ одговарајуће техиичке документације и

в) које има за сваку фазу у радном односу са пуним радним временом у складу са законима којима се уређују радни односи, најмање:

1) два дипломира на инжењера одговарајуће струке са лиценцом за израду сваке фазе техничке документације, за објекте за које грађевинску дозволу издаје Министарство,

2) једног дипломираног инжењера одговарајуће струке са лицеицом за израду сваке фазе техничке документацијѐ, за објекте за које грађевинску дозволу издаје надлежни орган управе једиийце локалне самоуправе. "

Из наведених чињеница сасвим се јасно и недвосмислено може утврдити сљедеће:

- Да Уговорни орган у тачки 4.4.1 тендерске документације (техничка и професионална способност) није поставио услов да понуђачи минимално имају запосленог једног дипломираног инжењера грађевине-смјер нискоградња и једног дипломираног

инжењера грађевине-смјер хидротехника, како то покушава Жалилац представити у жалби, јер се исти позива на Рјешење Канцеларије за разматрање жалби, филијала Бања Лука број: ЈН2-02-07-1-3329-9/21 од 22.12.2021.године, гдје се тачком 14.3.1 тендерске документације искључиво захтијевало сљедеће: *„три дипломирана инжењера грађевинарства-од којих су два хидротехничког и један конструктивног смјера, од којих.... "*

- Да је у складу са одредбама члана 110. Закона о уређењу простора и грађењу, за издавање Лиценци физичким и правним лицима једино надлежно Министарство за просторно уређење и екологију, те с тим у вези нико други нема законску могућност да поставља услове физичком и правном лицу за добијање Лиценци, које су неопходне за обављање послова у одређеним фазама грађевинарства.

- Да је Министарство за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске на основу захтјева Рагибовић (Рагиб) Санеле, дипломирани инжењер грађевинарства општег смјера, уз приложене доказе да има радно искуство у струци на пословима за које се лиценца тражи, радно искуство на изради техничке документације за најмање пет објеката, издало Лиценцу за израду техничке документације, фаза нискоградње и надзор.

- Да је Министарство за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске на основу захтјева Плавшић (Симо) Весне, дипломирани инжењер грађевинарства општег смјера, уз приложене доказе да има радно искуство у струци на пословима за које се лиценца тражи, радно искуство на изради техничке документације за најмање пет објеката, издало Лиценцу за израду техничке документације, хидротехничка фаза и надзор.

- Да је Министарство за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске у складу са одредбама члана 14. Правилника о условима за издавање и одузимање лиценци учесника у грађењу („.Сл.гласник РС", број: 70/13 и 24/15), између осталих и на основу Лиценци физичких лица Рагибовић (Рагиб) Санеле и Плавшић (Симо) Весне, издало Лиценцу правном лицу „ROUTING" d.o.o. Бања Лука.

Имајући у виду све наведено сматрамо да је Уговорни орган по овом жалбеном наводу поступио у складу са одредбама Закона о јавним набавкама БиХ, те подзаконским прописаима као и основним начелима управног поступка, односно начелом заштите права и слобода грађања и заштите јавног интереса, као и начела материјалне истине и доказа, са правом очекујемо да ће по овом питању исто поступити и Канцеларија за разматрање жалби.

У погледу другог жалбеног навода да изабрани понуђач „ROUTING" д.о.о. Бања Лука у понуди није доставио копију Гаранције за озбиљност понуде, те да је због тога понуда није прихватљива, сматрамо да је овај жалбени навод несонован.

У циљу правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања износимо сљедеће

чињенице:

- Да се на страни 189. понуде изабраног понуђача „ROUTING“ д.о.о. Бања Лука налази Гаранција за озбиљност понуде у форми каква је наведена у Анексу 9. тендерске документације.

- Тачком 7.1.2 тендерске документације прописано је сљедеће:

„ 7.1.2. Гаранција се не смије бушити ради улагања уз понуду већ треба бити достављена на сљедећи начин:

- оригинална банкарска гаранција се пакује у затворену пластичну фолију која се на врху затвори наљепницом на коју се ставља печат понуђача или се отвор на фолији затвори јемствеником, а на мјесто везивања залијепи наљепница и отисне печат понуђача;

- пластична фолија у којој је оригинална банкарска гаранција мора бити означена редним бројем странице или листа, као и остале странице или листови понуде и као таква чини саставни дио понуде;

- након оригиналне банкарске гаранције у понуду се улаже обична копија гаранције која се означава следећим ребним бројем. Копија се буши и улаже у понуду као и остали листови понуде.“

Тачком 7.1.3 тендерске документације прописано је сљедеће:

„Гаранција за понуду се доставља у форми која је саставни дио тендерске документације **као Анекс 9.** *Уколико услов за достављање гаранције не буде испуњен, понуда ће бити одбијена. Ако понуду доставља група понуђача, гаранција се доставља у траженом износу, без обзира да ли ју доставља један члан, више или сви чланови групе понуђача."*

Из наведених чињеница сасвим се јасно и недвосмислено може утврдити сљедеће:

- Поступак јавне набавке јесте формални поступак, међутим форма није и не може сама себи бити циљ, јер је форма оквир процедура у којој се доказује садржај. Наиме, тачно је да у **Оригиналу понуде** изабраног понуђача није достављена **копија** Гаранције за озбиљност понуде, међутим такав недостатак представља мање одступање, које не мијења, нити се битно удаљава од карактеристика, услова и других захтјева утврђених у тендерској документацији, јер је изабрани понуђач на страни 189. понуде доставио **оригинал** Гаранцију за озбиљност понуде у форми како је то прописано Анексом 9. тендерске документације, у износу од 1.500,00 КМ, са периодом важења понуде. Копија Гаранције за озбиљност понуде достављена је у **Копији Понуде,** такође на страници 189. копије Понуде. Дакле, Жалилац овим жалбеним наводом потврђује исправност Гаранције за озбиљност понуде коју је доставио изабрани понуђач на страни 189. понуде; јер Жалилац није оспорио садржај ни начин доставе Гаранције.

Према томе, достављањем оригинал Гаранције за озбиљност понуде у складу са тачком 7.1.1 тендерске документације, у форми како је то прописано Анексом 9. ТД, изабрани понуђач обезбиједио је учешће у предметном поступку јавне набавке.

Даље, увидом у тачку 7.1.3 тендерске документације, сасвим се јасно и недвосмислено може утврдити да ће понуда бити одбијена ако се Гаранције за озбиљност понуде, не достави у складу са постављеним условом. Дакле, нигдје се не спомиње да ће понуда бити одбијена ако се не достави **копија** Гаранције у **Оригиналу понуде.**

У погледу трећег жалбеног навода да изабрани понуђач „ROUTING" д.о.о. Бања Лука није доставио Лиценцу за израду техничке документације већ је доставио Лиценцу за ревизију техничке документације, те да је због тога понуда није прихватљива, сматрамо да је овај жалбени навод несонован.

Жалилац се и по овом питању позива на чињеницу да је поступак јавне набавке строго формалан поступак, али и овом приликом напомињемо да форма није и не може сама себи бити циљ. јер је форма оквир процедура у којој се доказује садржај, те да је по овом питању Суд Босне и Херцеговине у великом броју Пресуда заузео јасан став.

Наиме, надамо се да је и Жалиоцу позната чињеница да је ревизија техничке документације **„изнад"** израде техничке документације. те се по том питању веома јасно изјаснило Министарство за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске, у акту број: 15.03-052-7541-/19 од 18.09.2019.године, (прилог бр.10) у којем је сасвим јасно наведено сљедеће:

„Право лице које је добило лиценцу за ревизију техничке документације, на основу те лицеице **може вршити и израду техничке документације,** *као и нострификацију техничке документације израђене у другој држави за све фазе техничке документацијенаведене у лиценци.* "

Дакле, напомињемо да Жалиоца није поступио у складу са одредбама члана 102. став(3) Закона о јавним набавкама БиХ, односно Жалилац није ни могао доказати постојање чињеница и разлога који се тичу правног интереса за подношење жалбе, јер је материјалним прописима Законом о уређењу простора и грађењу („Сл.гласник РС", број: 40/13, 106/15, 3/16 и 84/19) и Правилником о условима за издавање и одузимање лиценци учесника у грађењу („Сл.гласник РС", број: 70/13 и 24/15) физичким лицима, дипломираним инжењерима грађевине омогућено да полажу стручни испит, и стичу лиценцу из области (високоградње, нискоградње, хидротехнике) за коју су стекли радно искуство и који имају искуство на изради техничке документације најмање пет објеката, такође наведени материјални прописи, прописују услове за добијање лиценци правним лицима."

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је основана:

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а све у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, овај орган је утврдио да је жалба основана.

У првом жалбеном наводу жалилац оспорава понуду понуђача „Routing" д.о.о. Бањалука, јер је након увида у понуду утврдио да исти, не задовољава услов који се односи на ангажовано стручно особље. Наиме, на позицију која се односи на тачку 4.4.1. под б подтачка 1), понуђач „Routing" д.о.о. Бањалука је доставио документацију за радницу Санелу Икановић, која не испуњава овако постављен услов из разлога што на дипломи (страна понуде 75) наведене јасно стоји да се њена стручна спрема односи на грађевинског инжињера, смјер Општи, а имајући у виду да се наведеном тачком тендерске документације стриктно захтијевало да се достави документација искључиво за лице које је дипломирани инжињер грађевине (нискоградња), на основу чега жалилац сматра да понуда овог понуђача није могла бити оцијењена као квалификована и прихватљива за уговорни орган, већ да је иста морала бити дисквалификована.
Такође, жалилац наводи да је овај понуђач у својој Потврди о радном искуству (страна понуде 71) јасно навео, цитирамо *„Овим путем потврђујемо да је Санела Икановић, дипломирани инжињер грађевине - смјер нискоградња"*, што је апсолутно нетачно с обзиром да наведена особа није стекла образовање као дипломирани инжињер грађевине - смјер нискоградња, већ као дипломирани инжињер грађевине - смјер Општи, из чега произилази, да понуда овог понуђача није могла бити оцијењена као квалификована и прихватљива за уговорни орган, већ да је иста морала бити дисквалификована.
Након увида у понуду овог понуђача, жалилац наводи да је исти на позицију која се односи на тачку 4.4.1. под б подтачка 2), доставио документацију за радницу Весна Плавшић Стојановић, која не испуњава овако постављен услов из разлога што на дипломи (страна понуде 91) наведене јасно стоји да се њена стручна спрема односи на грађевинског инжињера, смјер Општи, а имајући у виду да се наведеном тачком тендерске документације стриктно захтијевало да се достави документација искључиво за лице које је дипломирани инжињер грађевине (хидротехника), сматрамо да понуда овог понуђача није могла бити оцијењена као квалификована и прихватљива за уговорни орган, већ да је иста морала бити дисквалификована.
Такође, жалилац наводи да је овај понуђач у својој Потврди о радном искуству (страна понуде 97) јасно навео, цитирамо *„Овим путем потврђујемо да је Весна Плавшић Стојановић, дипломирани инжињер грађевине - смјер хидротехнички"*, што је апсолутно нетачно с обзиром да наведена особа није стекла образовање као дипломирани инжињер грађевине-смјер хидротехнички, већ као дипломирани инжињер грађевине-смјер Општи, из чега произилази, као што смо претходно навели, да понуда

овог понуђача није могла бити оцијењена као квалификована и прихватљива за уговорни орган, већ да је иста морала бити дисквалификована.
Дакле, разлог због којег жалилац тврди да понуда овог понуђача није могла бити прихватљива, односно након наших тврдњи да иста не испуњава услове из тачки 4.4.1. под б подтачка 1), лежи у чињеници да је опште познато да је Закон о јавним набавкама БиХ строго формално правни поступак, односно да су понуђачи/кандидати дужни да доставе искључиво ону документацију која је захтијевана тендерском документацијом, а имајући у виду да, у овом случају наведени понуђач није поступио на указани начин, можемо на основу непобитних чињеница закључити да понуда овог понуђача није могла бити оцијењена као квалификована и прихватљива за уговорни орган, већ да је иста морала бити дисквалификована, а као доказ оваквим тврдњама позваћемо се на Рјешење КРЖ Бања Лука број: ЈН2-02-07-1-3329-9/21 од 22.12.2021. године, из којег се јасно види да је другостепени орган прихватио жалбу жалиоца, односно партнера овог конзорција, у дијелу који се односи на доказивање квалификованости грађевинских инжињера што се тиче усмјерења (нискоградња, хидротехника), а што се директно може довести у везу с овим нашим жалбеним наводима.

Увидом у понуду изабраног понуђача, овај орган је утврдио да је за именовно стручно лице Санелу Икановић, на страни 75. достављена диплома издата од стране Универзитета у Бањој Луци, Архитектонско-грађевински факултет у Бањој Луци, број 32 од 14.06.2003. године, којом је **именована стекала звање дипломираног инжењера грађевинарства смјер Општи**, на страни 77. достављена је лиценца за израду техничке документације, фаза нискоградње и надзор, издата од стране Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске, број ФЛ-0575/14, од 10.03.2014. године, на страни 79. достављено је Увјерење о положеном стручном испиту, издато од стране Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске број 15.06-153-755/15-Г-2475/2015 од 31.05.2015. године, смјер општи одсјек саобраћајнице, а на страни 81. достављена је Потврда о радном стажу издата од стране послодавца, „Routing" д.о.о. Бањалука, број 166-1-1/22 од 28.01.2022. године, којом се потврђује да **Санела Икановић, дипломирани инжењер мјесеци и грађевине – смјер нискоградња**, стално запослена у „Routing"д.о.о. Бањалука, има укупно 18 година, 7 мјесеци и 8 дана радног стажа/искуства у струци, на дан издавања потврде, а на странама 83-90 достављена је биографија.
Даље, за именовано стручно лице Весну Плавшић, на страни 91. је достављена диплома издата од стране Универзитета у Бањој Луци, Архитектонско-грађевински факултет у Бањој Луци, број 240 од 30.10.2007. године, којом је **именована стекала звање дипломираног инжењера грађевинарства смјер Општи**, на страни 93. достављена је лиценца за израду техничке документације, хидротехничка фаза и надзор, издата од стране Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске, број ФЛ-0376/14, од 31.01.2014. године, на страни 95. достављено је Увјерење о положеном стручном испиту, издато од стране Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске број 15-153-47/2010-Г-1248/2010 од 26.02.2010. године, смјер општи одсјек хидротехнички, а на страни 97. достављена је

Потврда о радном стажу издата од стране послодавца, „Routing“ д.о.о. Бањалука, број 166-1-2/22 од 28.01.2022. године, којом се потврђује да **Весна Плавшић Стојановић, дипломирани инжењер грађевине – смјер хидротехнички**, стално запослена у „Routing“д.о.о. Бањалука, има укупно 14 година, 3 мјесеца и 2 дана радног стажа/искуства у струци, на дан издавања потврде, а на странама 99-103 достављена је биографија.

Овај орган упућује на члан 57. став (1) Закона о јавним набавкама, којим је прописано: *„(1) У поступку јавне набавке кандидат/понуђач се придржава захтјева и услова из тендерске документације.“*

Даље, чланом 68. Закона о јавним набавкама дефинисани су разлози за одбацивање захтјева за учешће или понуду, па је ставом (4) дефинисано сљедеће: *“(4) Уговорни орган дужан је да одбаци захтјев за учешће или понуду у случајевима кад:*

а) понуђач у својој понуди не наведе цијену, него само наведе да ће понудити цијену која је за одређени проценат или вриједност нижа од понуде са најнижом цијеном, или понуду у којој цијена није исказана у укупном износу, у складу са захтјевима из тендерске документације;

б) се уз понуду захтијева гаранција за озбиљност понуде, а она није достављена уз понуду;

ц) није отклоњен недостатак из става (3) овог члана;

д) се понуда односи на више лотова него што је уговорни орган дозволио тендерском документацијом и обавјештењем о набавци;

е) је у понуди дата алтернативна понуда, а она није допуштена;

ф) у понуди писаним објашњењем понуђача није отклоњен недостатак или нејасноћа;

г) за понуду понуђач није писаним путем прихватио исправку рачунске грешке;

и) понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације,

ј) и у другим оправданим случајевима.”

Имајући у виду цитиране законске одредбе, а у складу са утврђеним чињеничним стањем, овај орган цијени да је уговорни орган обавезан у поступку оцјене понуда придржавати се властитих захтјева из тендерске документације, када нешто прописује тендерском документацијом, претпоставка је да уговорни орган зна зашто прописује такве услове, али случајно прописивање услова не дозвољава паушалан избор понуде, него управо супротно, уговорни орган је дужан да се тих услова и придржава. Како је уговорни орган тачком 4.4.1. између осталог захтијевао ангажовање ангажовање

минимално једног дипломираног инжењера грађевине (нискоградња), са минимално 10 година радног стажа, који посједује лиценцу за пројектовање и искуство на изради главних пројеката саобраћајница (минимално три пројекта) и једног дипломираног инжењера грађевине (хидротехника), са минимално 10 година радног стажа, који посједује лиценцу за пројектовање и искуство на изради главних пројеката хидротехничке инфраструктуре-водовод, канализација, регулација водотока (минимално три пројекта) и како изабрани понуђач понудио квалификационо особље које не испуњава захтјеване критерије, односно именовао стручна лица дипломиране инжењере општег смјера те на тај начин поступио супротно члану 57. став (1) Закон о јавним набавкама, уговорни орган је пропустио да у складу са чланом 68. став (4) тачка и) Закона о јавним набавкама одбаци понуду изабраног понуђача. С обзиром на наведено, навод жалиоца се сматра **основаним.**

У другом жалбеном наводу жалилац наводи да изабрани понуђач није поступио у складу за захтјевима тачке 7.1.2. став 3) тендерске документације, јер је исти доставио само оригиналан примјерак банковне Гаранције за озбиљност понуде (страна 189), односно да није доставио обичну копију гаранције како је то јасно и прецизно захтијевано тачком 7.1.2 став 3) тендерске документације, уз напомену да су обичну копију гаранције доставили жалилац и понуђач Институт за грађевинарство „ИГ" д.о.о. Бања Лука.

Овај орган је увидом у тачку 7.1. тендерске документације (Гаранција з озбиљност понуде), утврдио је да је уговорни орган навео сљедеће:
„7.1.1. Да би учествовали у поступку јавне набавке понуђачи требају доставити у оригиналу безусловну банкарску гаранцију за озбиљност понуде (у даљем тексту: гаранција за понуду). Износ тражене гаранције за понуду је 1,5 % процијењене вриједности уговора 1.500,00 КМ (ријечима: хиљадупетстотина и 10/100 конвертибилнихмарака), и мора да важи у периоду опције понуде.
7.1.2. Гаранција се не смије бушити ради улагања уз понуду већ треба бити достављена на сљедећи начин:
> оригинална банкарска гаранција се пакује у затворену пластичну фолију која се на врху затвори наљепницом на коју се ставља печат понуђача или се отвор на фолији затвори јемственикoм, а на мјесто везивања залијепи наљепница и отисне печат понуђача;
> пластична фолија у којој је оригинална банкарска гаранција мора бити означена редним бројем странице или листа, као и остале странице или листови понуде и као таква чини саставни дио понуде;
> након оригиналне банкарске гаранције у понуду се улаже обична копија гаранције која се означава следећим редним бројем. Копија се буши и улаже у понуду као и остали листови понуде..."

Увидом у понуду одабраног понуђача, овај орган је утврдио да је на страни 189. понуде доставио Гаранцију за озбиљност понуде, број 0643395 од 28.01.2022. године, издату од стране ProCredit Bank д.д. филијала Бањалука, те да је пропустио да након оригиналне

банкарске гаранције у понуди уложи обичну копију гаранције. Из напријед наведеног овај орган прихвата изјашњење уговорног органа, у којем наводи: *„при оцјени понуде понуђача ДОО „Routing" Бања Лука Комисија за јавну набавку утврдила је да је понуђач доставио оригиналну банкарску гаранцију на понуду а све у складу са подзаконским актом Правилником о форми гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора. Чланом 3. наведеног Правилника јасно и децидно је наведено на који начин се доставља гаранција на понуду што је понуђач у конкретном случају и испоштовао. Уговорни орган је захтијевао доставу обичне копије гаранције на понуду из разлога да би иста остала као доказ да је предата и чврсто увезана уз осталу документацију из понуде у ситуацији када се оригинална банкарска гаранција на понуду враћа понуђачима. Али то не спречава уговорни орган да у сигуацији када није достављена копија гаранције при враћању оригиналне гаранције не изврши копирање гаранције и остави је у пластичну фолију која је чврсто увезана у понуди као доказ да је иста предата. Код оцјене прихватљивости ове понуде Уговорни орган је оцијенио ову понуду прихватљивом јер је утврдио да ТД није усклађена са наведеним Правилником о форми гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора и да нема законског упоришта да се понуда одбаци као неприхватљива због недостављања копије гаранције на понуду, јер се ствара могућност улагања жалбе и поништавања одлука донијетих у поступку, па и самог поступка. Дакле, Уговори орган је у конкретном случају оцијенио да због економичности и ефикасности провођења поступка набавке понуду треба оцијенити као прихватљиву јер је понуђач ДОО „Routing" Бања Лука доставио гаранцију на понуду у складу са Правилником о форми гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора, а постављени захтјев у ТД у погледу гаранције на понуду је супротан законским прописима. Имајући у виду наведено неосноване су тврдње жалиоца да је недостављање копије гаранције на понуду требао бити разлог за дисквалификацију понуђача ДОО „Routing" Бања Лука".*

Имајући у виду напријед наведено, може се закључити да се ради о мањем пропусту који не утиче на садржај и ваљаност понуде. Дакле, поступак јавне набавке јесте строго формалан поступак, али понуду што се тиче форме, неприхватљивом чини, ако понуђач не достави одређени доказ тражен тендерском документацијом, али не и одређени пропуст унутар документа ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст унутар документа не утиче на ваљаност понуде. Овакав став је заузеео и Суд БиХ у пресуди број, S1 3 U 028810 18 U od 05.06.2019. године и више изречених пресуда. С обзиром на наведено, овај жалбени навод се сматра **неоснованим.**

Разматрајући трећи жалбени навод којим жалилац указује да је након увида у документацију, коју је изабрани понуђач доставио након Одлуке о избору најповољнијег понуђача, утврдио да изабрани понуђач није доказао да је доставио овјерену копију важеће лиценце за израду техничке документације за објекте за које грађевинску дозволу издаје орган јединице локалне самоуправе издату на име понуђача или фирми које су чланови групе понуђача, за све оне фазе које су потребне за

реализацију овог уговора, односно овај понуђач је доставио овјерену копију важеће лиценце за израду техничке документације (страна 39) само за сљедеће фазе: конструктивне фазе, дијела машинске фазе-област термотехнике, инсталације гријања, гаса, вентилације и климатизације, фаза саобраћајне сигнализације и фаза уређења зелених површина. Дакле, разлог због којег жалилац тврди да понуда овог понуђача није могла бити прихватљива, односно да иста не испуњава услове из тачке 4.4.2 под б) подтачка ц) тендерске документације, лежи у чињеници да је опште познато да је Закон о јавним набавкама БиХ строго формално правни поступак, односно да су понуђачи/кандидати дужни да доставе искључиво ону документацију која је захтијевана тендерском документацијом, а имајући у виду да, у овом случају наведени понуђач није поступио на указани начин, без обзира што је исти доставио Лиценцу за ревизију техничке документације, која није предмет ове набавке, те имајући у виду да је уговорни орган јасно прецизирао да понуђачи/кандидати, у случају да буду изабрани као најповољнији понуђач, морају доставити искључиво Лиценцу за израду техничке документације, а не и/или Лиценцу за ревизију техничке документације, уз напомену да је овај, као и други понуђачи, имали прилику овакав услов оспорити путем жалбе, односно постављеног упита, но с обзиром да нико од понуђача који је преузео ову набавку није тако нешто урадио, жалилац сматра да су прихватили овако постављене услове и да према истима морају поступати на начин како су постављени, након чега на основу непобитних чињеница закључује да понуда овог понуђача није могла бити оцијењена као квалификована и прихватљива за уговорни орган, већ да је иста морала бити дисквалификована.

Увидом у тендерску документацију, овај орган је утврдио да је уговорни орган тачком 4.4.1. под б) подтачка ц) тендерске документације, захтијевао што се тиче техничке и професионалне способности, сљедећи услов:
„ц) понуђач или група понуђача у обавези је да, у случају да буде изабран као најповољнији понуђач, достави доказ о професиобалној квалификацији понуђача/пружаоца услуге-овјерену копију важеће лиценце за израду техничке документације за објекте за које грађевинску дозволу издаје орган јединице локалне самоуправе издату на име понуђача или фирми које су чланови групе понуђача, у року од 5 дана од дана пријема обавјештења и одлуке о избору најповољнијег понуђача.“

Увидом у документацију коју је изабрани понуђач доставио након пријема Одлуке о избору најповољнијег понуђача, овај орган је утврдио да је на страни 39. достављена лиценца број ПЛ-2341/2020 од 26.08.2020.године, издата од стране Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске привредном субјекту „Routing“ д.о.о. Бањалука .
А) за израду техничке документације за објекте за које грађевинску дозволу издаје Министарство за просторно уређење, грађевинарство и екологију, и то:

1. конструктивне фазе
2. дијела машинске фазе – област термотехника, инсталације гријања, гаса, вентилације и климатизаације
3. фаза саобраћајне сигнализације,

Б) за израду техничке документације за објекте за које грађевинску дозволу издаје орган јединице локалне самоуправе и то:

1. фаза уређења зелених површина.

Даље, на страни 41. достављена је лиценца број ПЛ-2802/2022 од 24.01.2022. године, издата од стране Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске привредном субјекту „Routing" д.о.о. Бањалука

А) за ревизију техничке документације за објекте за које грађевинску дозволу издаје Министарство за просторно уређење, грађевинарство и екологију, и то:

1. архитектонске фазе
2. конструктивне фазе
3. хидротехничке фазе
4. фазе нискоградње
5. дијела електро фазе – инсталације јаке струје и електроенергетских постројења
6. дијела електро фазе, инсталације слабе струје, телекомуникација и аутоматике
7. дијела машинске фазе – област терморехнике, инсталације гријања, гаса, вентилације и климатизације.

Б) за ревизију техничке документације заа објекте за које грађевинску дозволу издаје орган јединице локалне самоуправе и то:

1. фаза саобраћајне сигнализације.

Овај орган упућује на члан 112. Закона о уређењу простора и грађењу ("Сл. гласник РС", бр. 40/13,106/15, 3/16 и 84/19), којим је прописано сљедеће:

„(1) Ревизију техничке документације са свим њеним дијеловима, односно фазама може вршити правно лице које има одговарајућу лиценцу за обављање тих послова.

(2) Лиценцу за ревизију техничке документације са свим њеним дијеловима, односно фазама, министар издаје правном лицу које:

а) је уписано у судски регистар;

б) има одговарајуће стручне резултате на пословима израде и ревизије одговарајуће техничке документације и

в) које за сваку фазу у радном односу са пуним радним временом, у складу са законима којима се уређују радни односи, има најмање:

1) два дипломирана инжењера одговарајуће струке са лиценцом за ревизију сваке фазе техничке документације коју израђује, за објекте за које грађевинску дозволу издаје Министарство,

2) једног дипломираног инжењера одговарајуће струке са лиценцом за ревизију сваке фазе техничке документације коју израђује, за објекте за које грађевинску дозволу издаје орган управе јединице локалне самоуправе."

Даље, у складу са чланом 8. став (2) алинеја в) Правилником о условима за издавање и одузимање лиценци учесника у грађењу (Службени гласник Републике Српске, број 70/13) у којем се наводи *„(2) Дипломираним инжењерима или дипломираним*

инжењерима из става 1. овог члана са завршеним студијем првог циклуса који траје четири године, а чијим се завршетком стиче 240 ЕЦТС бодова у наведеном научном пољу, може се издати лиценца за: в) ревизију техничке документације која се зависно од занимања и смјера или одсјека лица које тражи лиценцу даје за фазе наведене у ставу 2. тачка б) овог члана, а обухвата и лиценцу за израду те фазе техничке документације".

Како је један од услова, које правно лице треба да испуни за добијање лиценце за ревизију техничке документације за објекте за које грађевинску дозволу издаје Министарство, да има два дипломирана инжењера одговарајуће струке са лиценцом за ревизију сваке фазе техничке документације коју израђује, и како лиценца издата физичком лицу за ревизију техничке документације обухвата и лиценцу за израду те фазе техничке документације, сходно таквом чињеничном стању, непобитно произлази да лиценца издата правном лицу за ревизију одређене фазе техничке документације обухвата и лиценцу за израду те фазе техничке документације. Како је за жалиоца спорно што је изабрани понуђач доставио лиценцу за ревизију техничке документације, а не за израду техничке документације, овај орган цијени да достављена лиценца за ревизију обухвата и израду техничке документације, те да је на тај начин понуђач „Routing" д.о.о. Бањалука поступио у складу са тачком 4.4.1. под б) подтачка ц) тендерске документације, што овај жалбени навод чини **неоснованим.**

У четвртом жалбеном наводу жалилац оспорава понуду понуђача Институт за грађевинарство „ИГ" д.о.о. Бањалука, јер је након увида у понуду утврдио да је исти, не задовољава услов који се односи на ангажовано стручно особље. Наиме, на позицију која се односи на тачку 4.4.1. под б подтачка 1), исти је доставио документацију за радника Драган Змијањац, која не испуњава овако постављен услов из разлога што на дипломи (страна понуде 95) наведеног јасно стоји да се његова стручна спрема односи на грађевинског инжињера, смјер Општи, а имајући у виду да се наведеном тачком тендерске документације стриктно захтијевало да се достави документација искључиво за лице које је дипломирани инжињер грађевине (нискоградња), сматрамо да понуда овог понуђача није могла бити оцијењена као квалификована и прихватљива за уговорни орган, већ да је иста морала бити дисквалификована.
Такође, жалилац наводи да је овај понуђач у својој Потврди о радном искуству (страна понуде 99) навео да је предложено лице распоређено на пословима стручног сарадника за грађевинарство-фаза саобраћај и нискоградња, те имајући у виду да је уговорни орган јасно и прецизно тачком 4.4.1 тендерске документације нагласио да тражену позицију треба доказати на начин да се достави искључиво документација за лице које је дипломирани инжињер грађевине (нискоградња), а не смјер Општи, након чега можемо констатовати доказати да овај понуђач, на основу достављене документације за наведено лице није испунио услов из тачке 4.4.1 тендерске документације, односно сматрамо да понуда овог понуђача није могла бити оцијењена као квалификована и прихватљива за уговорни орган, већ да је иста морала бити дисквалификована.

Увидом у понуду понуђача Институт за грађевинарство „ИГ“ д.о.о. Бањалука, овај орган је утврдио да је за именовно стручно лице Драгана Змијанац, на страни 95. достављена диплома издата од стране Универзитета у Бањој Луци, Архитектонско-грађевински факултет у Бањој Луци, број 55 од 16.05.2005. године, којом је именовани стекао звање дипломираног инжењера грађевинарства смјер Општи, на страни 97. достављена је лиценца за израду техничке документације, фаза нискоградње и надзор, издата од стране Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске, број ФЛ-0411/14, од 06.02.2014. године, на страни 99. достављено је Потврда о радном стажу издата од стране послодавца, Институт за грађевинарство „ИГ“ д.о.о. Бањалука, број PO-IGBL-IN-PR-206-1/22 од 27.01.2022. године, којом се потврђује да је Драган Змијанац дипл.инж.грађ. дана 10.09.2004. године запослен у Институту за грађевинарство „ИГ“ д.о.о. Бањалука по основу уговора о раду на неодређено вријеме са пуним радним временом и распоређен на послове стручног сарадника за грађевинарство – фаза саобраћај и нискоградња..., а на странама 101-104 достављена је референц листа са радном биографијом.

Како се ради о истом чињеничном стању као у првом жалбеном наводу, овај орган се, у намјери да не понавља исте чињенице, позива на образложење из првог жалбеног навода, што овај жалбени навод чини **основаним.**

На основу напријед наведеног, а имајући у виду основаност два жалбена навода, који доводе до поништења спорног акта, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Уговорни орган ће у поновљеном поступку донијети Одлуку у складу са чланом 69. Закона о јавним набавкама у складу са тендерском документцијом и Законом о јавним набавкама, свакако поштујући ставове овог органа изнесеног у овом рјешењу.

Повратуплаћених средстава по основу накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 2.000,00 КМ, извршиће се посебним актом, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку: Ово Рјешење је коначно и извршно. Против овог Рјешења може се тужбом покренути управни спор пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Радомир Пашић

Доставити:
1. Жалиоцу,
2. Уговорном органу,
3. Изабраном понуђачу
4. У спис предмета.

